



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 598/2021-18

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **Orange Slovensko, a. s.**, Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, zastúpeného advokátom JUDr. Ivanom Husárom, Vojenská 14, Košice, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 26Cb/42/2019 z 8. augusta 2021 takto

### **r o z h o d o l :**

1. Ústavnú sťažnosť **p r i j í m a** na ďalšie konanie v celom rozsahu.
2. Návrhu na dočasné opatrenie **n e v y h o v u j e**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Z ústavnej sťažnosti doručenej ústavnému súdu 18. augusta 2021 a jej príloh vyplýva, že Slovenská asociácia producentov v audiovizíii sa žalobou proti sťažovateľovi domáha zaplatenia 1 116 990 eur s prísl. ako odmeny za súhlas k používaniu audiovizuálnych diel a audiovizuálnych záznamov káblovou retransmisiou. Žalobca na základe oprávnenia od Ministerstva kultúry Slovenskej republiky vykonáva povinnú kolektívnu správu práv a má oprávnenie na výber odmien za káblovú retransmisiu umeleckého výkonu, zvukového záznamu a audiovizuálneho záznamu a za použitia audiovizuálneho diela jeho uvedením verejnosti káblovou retransmisiou. Sťažovateľ za používanie audiovizuálnych diel pri káblovej retransmisii uhradil licenčnú odmenu organizácii kolektívnej správy LITA, autorská spoločnosť (ďalej aj „LITA“), na základe uzatvorenej licenčnej zmluvy z 13. októbra 2017.
2. LITA 5. októbra 2020 oznámila okresnému súdu vstup do konania ako intervenient na strane sťažovateľa. Žalobca navrhol, aby okresný súd vstup intervenienta nepripustil. Napadnutým uznesením okresný súd intervenienta do konania nepripustil s odôvodnením, že intervenient nepreukázal existenciu právneho záujmu na výsledku sporového konania.

## II. Argumentácia sťažovateľa

3. Sťažovateľ argumentuje, že jediným zákonným kritériom, ktorého splnenie súd pri rozhodovaní o pripustení intervenienta skúma, je existencia jeho právneho záujmu na výsledku konania. Nesúhlasné stanovisko žalobcu nemôže byť dôvodom na rozhodnutie o nepripustení vedľajšieho účastníctva, čo možno chápať aj ako zákonnú výnimku z dispozičnej zásady. Uvádza tiež, že ide o problematiku, ktorá sa rieši prostredníctvom viacerých súdnych konaní, a vzhľadom na predmet sporu je aj vo verejnom záujme, aby sa umožnila účasť na tomto konaní všetkým právnym subjektom, ktoré disponujú relevantnými informáciami na vyriešenie tohto problému. Sťažovateľ odôvodneniu napadnutého uznesenia vytýka nepreskúmateľnosť. Sťažovateľ tiež konštatuje, že „*prípadný úspech žalobcu v tomto konaní ohľadom úhrady odmien za použitie audiovizuálnych diel káblou retransmisiou by teda mal vplyv aj na právne postavenie intervenienta*“. V závere poukázal na odlišné právne závery okresného súdu v identických veciach, keď okresný súd vstup intervenienta pripustil. Sťažovateľ tiež žiadal prerušiť konanie pred okresným súdom do právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu vo veci samej podľa § 164 Civilného sporového poriadku.

4. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Tiež navrhuje zrušiť napadnuté uznesenie a priznať náhradu trov konania.

## III. Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Ústavný súd nezistil dôvod na odmietnutie ústavnej sťažnosti ani iné procesné prekážky pre meritórny prieskum veci, preto ústavnú sťažnosť prijal na ďalšie konanie (§ 56 ods. 5 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (porov. uznesenie č. k. II. ÚS 203/2021 z 21. apríla 2021).

6. Proti napadnutému uzneseniu podala ústavnú sťažnosť aj LITA, autorská spoločnosť, ktorá bola doručená ústavnému súdu 20. augusta 2021, je vedená pod sp. zn. Rvp 1727/2021 a ktorú ústavný súd uznesením sp. zn. II. ÚS 430/2021 prijal na ďalšie konanie v celom rozsahu a prikázal Okresnému súdu Bratislava I prerušiť konanie č. k. 26 Cb 42/2019 z 30. septembra 2021 do právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu vo veci samej. Z uvedeného dôvodu ústavný súd návrhu na takmer identické dočasné opatrenie nevyhoviel (bod 2 výroku uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 28. októbra 2021**

**Robert Šorl**  
predseda senátu